

**Príloha k vyhodnoteniu pripomienok k návrhu Zásad na zápis do zoznamu posudzovateľov, vyradenie z tohto zoznamu a vytváranie pracovných skupín Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo**

por.č.	SUBJEKT	PRIPOMIENKA	VYHODNOTENIE	ZDÔVODNENIE AGENTÚRY
1.	Akadémia umení v Banskej Bystrici	<b>Čl. 3 bod 1.</b> - Doplniť „všeobecne uznávanú a rešpektovanú.“ Do zoznamu posudzovateľov je možné zaradiť všeobecne uznávanú a rešpektovanú osobu, ktorá spĺňa aspoň jednu z uvedených minimálnych požiadaviek...	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať podmienky o vágne ustanovenia, pretože pri ich aplikácii môžu nastať interpretačné nejasnosti.
2.	Akadémia umení v Banskej Bystrici	<b>Čl. 3 bod 1. písm. a)</b> - Doplniť slovo v odbore má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a titul docent alebo profesor v odbore a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii docenta alebo profesora na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, alebo Zvážiť, či by nebolo vhodné pripomienkovať aj podmienku - dĺžka 5 rokov vo funkcii. Možno len dĺžka pôsobenia na VŠ. Minimálnou požiadavkou sú vylúčení docenti a profesori s umelecko-vedeckým titulom, ktorí získali titul v súlade s vtedajšou legislatívou, ktorá	N	Potreby zaistenia vhodných odborníkov na posúdenie umeleckej činnosti reflektuje ustanovenie čl. 3 ods. 1 písm. g) Zásad.

		<p>nevyžadovala získanie ArtD. V súčasnosti (viď § 75,odst.7, písmeno a - c) Zákona č.131/2002 o vysokých školách) uchádzač taktiež pri získaní umelecko-vedeckého titulu prof. nemusí mať vzdelanie tretieho stupňa. Dôraz je kladený na jeho umeleckú tvorbu a medzinárodné uznanie.</p> <p>Navrhujeme doplniť do textu na konci odstavca (čl.3 ods.1): „okrem umeleckých odborov“ má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa (okrem umeleckých odborov) a titul docent alebo profesor v odbore a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii docenta alebo profesora na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, alebo...</p>		
3.	Akadémia umení v Banskej Bystrici	<p><b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Doplniť slovo „druhého alebo tretieho stupňa štúdia“ je študentom „druhého alebo tretieho stupňa štúdia“ vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky.</p>	N	<p>Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text do doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g), kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.</p>
4.	Akadémia umení v Banskej Bystrici	<p><b>Čl. 8 bod 3. písm. d)</b>, alebo Čl. 7 č. 4 - Navrhujeme zakomponovať, že študent by mal byť min. <i>Bc., Mgr. alebo v doktorandskom štúdiu</i></p>	N	<p>Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje predkladateľ za potrebné.</p>

5.	Akadémia umení v Banskej Bystrici	V tejto súvislosti ešte uvádzam, že predkladaný návrh SAAVS neobsahuje, kto môže predkladať návrh osôb zaradených do zoznamu posudzovateľov (podľa takto navrhovaných Zásad môže do zoznamu posudzovateľov prihlásiť nejaká osoba aj samú seba - ale to by sa mohlo eliminovať v konkrétnej Výzve podľa <b>čl. 4</b> Zásad...)	N	Predkladateľ bude vyhlasovateľom výziev, na základe ktorých sa budú môcť prihlásiť záujemci individuálne.
6.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 2</b> - Nie je jasné, či osoba zapísaná do zoznamu posudzovateľov môže pôsobiť vo vedení vysokej školy alebo jej fakulty.	A	Text bol doplnený v čl. 2 ods. 4 Zásad.
7.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 4</b> - Nie je stanovené miesto a spôsob zverejnenia výzvy na podávanie prihlášok na zápis do zoznamu posudzovateľov. Podľa nášho názoru miesto a spôsob zverejnenia na podávanie prihlášok na zápis do zoznamu posudzovateľov by mali byť určené presne a vopred známe tak, aby bola zaistená transparentnosť. Bolo by dobré stanoviť, aby výzva bola zaslaná na všetky VŠ pôsobiace na území SR.	A	Text bol doplnený.
8.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 8 bod 3.</b> - Sú určené funkcie v pracovnej skupine, ktorých počet (5) prevyšuje požiadavku v čl. 7, ods. 3, že pracovná skupina má mať minimálne 3 členov, vrátane predsedu.	N	Je to len ilustratívny zoznam funkcií, ktoré sa nemusia v každom konkrétnom prípade zriadiť.
9.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 7 bod 1.</b> - Výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou, ak nepostačuje ich overenie zamestnancom agentúry. Vágny termín: "nepostačuje" - toto je potrebné vysvetliť.	N	Ide o formuláciu uvedenú v § 8 ods. 1 zákona č. 269/2018 Z. z.
10.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 6</b> - Nie je jasné, či pri vyradení zo zoznamu posudzovateľov má dotknutá osoba právo sa odvolať. Podľa nášho názoru by dotknutá osoba	N	Agentúra nepredpokladá zavedenie mechanizmu odvolania.

		mala mať minimálne právo vyjadriť sa k návrhu vyradenia zo zoznamu posudzovateľov.		
11.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 8 bod 1.</b> - Z uvedeného článku vyplýva, že predsedu pracovnej skupiny navrhuje kancelária agentúry. Keďže nie je bližšie uvedené, kto konkrétne a na akom základe, zdá sa byť tento návrh arbitrárny. Podľa nášho názoru by v zásadách malo byť uvedené, aké profesijné a odborné predpoklady má spĺňať predseda pracovnej skupiny. V článku 8, ods. 3, písm. a sú uvedené schopnosti, ktoré nepovažujeme dostatočné a objektívne merateľné. Je potrebné zvážiť možnosť, že by predsedu pracovnej skupiny volili členovia skupiny sami.	ČA	Text bol preformulovaný v čl. 8 ods. 2 Zásad. Predkladateľ pri návrhu zloženia pracovnej skupiny zohľadní kvalifikáciu posudzovateľov získanú v rámci profesijného rozvoja organizovaného agentúrou.
12.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 5 bod 2. písm. h)</b> - Pravidlá o konflikte záujmov nie sú nikde rozobrané. Malo by byť jasné čo znamená konflikt záujmov, či napr. byť zamestnancom hodnoteného subjektu posledné 3 roky, byť v Správnej rade, Vedeckej rade hodnoteného subjektu a pod.	A	Upravuje to vnútorný predpis agentúry "Úprava konfliktu záujmov členov kolektívnych orgánov, členov pracovných skupín výkonnej rady a zamestnancov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo", ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
13.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 8 bod 9.</b> - Zástupca študentov: „Ak člen pracovnej skupiny prestane byť študentom a ide o pracovnú skupinu, ktorej členom bola ako študent vymenovaná len táto osoba..." V tomto prípade o 2 momenty: a) keď prestane byť študentom. Nie je to vyriešené napr. prerušenie štúdia, skončenie Bc. a prechod na Mgr. a pokračovanie z Mgr. na PhD.). b) vymenovanie v takom prípade člena, lebo predseda môže odvolať aj vymenovať aj bez	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 2 písm. a) až b).

		súhlasu výkonnej rady, čo je v rozpore s článkom 7 ods. 2.		
14.	Katolícka univerzita v Ružomberku	<b>Čl. 8 bod 4. písm. b) až g)</b> - Hovoria o zostavení skupín pre posúdenie žiadosti o udelení akreditácie. V písmene g sa však hovorí aj o posúdení odňatia akreditácie. Nie je zrejmé, prečo je odňatie akreditácie implicitne spomenuté len v písmene g). Podľa nášho názoru by dikcia textu vzťahujúceho sa na prisúdenie a odňatie akreditácie mala byť identická.	A	Text bol preformulovaný. Vyplýva z § 32 zákona č. 269/2018 Z. z.
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	<b>Čl. 3, ods. 1 písm. d)</b> : Navrhujeme za slovo „profesora“ doplniť „alebo docenta, resp. v obdobnej funkcii“. Odôvodnenie: Návrhom sa rozširuje okruh osôb zo zahraničia (napr. z ČR), ktoré môžu byť zapísané do zoznamu posudzovateľov. Nie je jasné, prečo na posudzovateľov zo zahraničia sú vyššie nároky ako na posudzovateľov zo Slovenska	A	Text bol doplnený.
16.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	<b>Čl. 4</b> nie je jasné, aké dôvody by mohli byť dôvodom nesúhlasu výkonnej rady na zápis do zoznamu, ak žiadateľ splňa niektorú z minimálnych požiadaviek. Ako bude vedieť agentúra odôvodniť, že niekoho nezapísala, hoci splnil ňou stanovené minimálne podmienky? Je potrebné nájsť rovnováhu medzi rovnocenným prístupom k jednotlivým žiadateľom a kontrolou agentúry nad možnými hodnotiteľmi.	A	Text bol doplnený o ustanovenie v čl. 2 ods. 1 písm. e) Zásad.
17.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	<b>K. čl. 5, ods. 2 písm. j)</b> : Navrhujeme zväziť zaradenie ďalšieho dôvodu na vyradenie zo zoznamu posudzovateľov doplnením vety v písm.	A	Text bol doplnený.

		j): „alebo do inej funkcie, ktorá je nezlučiteľná s funkciou posudzovateľa.“ Odôvodnenie: Uvedený bod sa môže uplatniť v prípade, ak by boli definované konkrétne funkcie nezlučiteľné s funkciou posudzovateľa. Takými funkciami by mohli byť funkcie rektora, prorektora, dekana, prodekana vysokej školy v SR.		
18.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	K. <b>čl. 7, ods. 5:</b> Navrhujeme upraviť formuláciu za slovom „programom“ týmto alebo podobným spôsobom: „a profil posudzovateľa vo vzťahu k požadovanej odbornosti členov pracovnej skupiny z hľadiska výkonu ich funkcií podľa čl. 8 ods. 3.“	A	Text bol preformulovaný.
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	K <b>čl. 8, ods. 3:</b> Dávame na zváženie úpravu vzťahu tohto odseku a čl. 7 ods. 3, ktorý uvádza, že pracovná skupina má minimálne 3 členov. Z pohľadu počtu navrhovaných funkcií členov pracovnej skupiny (čl.8, ods. 3 písm. a) až e), teda 5 funkcií) je otázne obsadenie pracovnej skupiny, ak by mala len 3 alebo 4 členov. Možno sa domnievať, že dôjde ku kumulácii funkcií a/alebo vynechaniu funkcie podľa písm. e)?	ČA	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina. Zoznam funkcií je len ilustratívny a v konkrétnych odôvodnených prípadoch ich bude možné kumulovať. Text bol doplnený v tom zmysle, že pracovná skupina má nepárny počet členov.

20.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	K. <b>čl. 8, ods. 4 písm. b)</b> :Uvádza sa väčšinové zastúpenie odborníkov v študijnom odbore/odboroch z celkového počtu členov pracovnej skupiny, čo je logické. Otázka však môže vzniknúť pri konkrétnych počtoch členov pracovnej skupiny: Pri štyroch členoch pracovnej skupiny je väčšina 3. Jeden člen by mohol byť študent. Čiže aj odborník z praxe musí byť považovaný za odborníka v danom študijnom odbore/odboroch, čo v niektorých prípadoch môže byť náročne vyhodnotiteľné, prípadne dosiahnuteľné. Pri 3 členoch je otázna reprezentácia funkcií podľa čl. 8 bod 3, písm. a) až e), resp. záväznosť tohto ustanovenia.	ČA	Text bol doplnený v tom zmysle, že pracovná skupina má nepárny počet členov. Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôsobovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina.
21.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Odporúčame technicky dopracovať. Napríklad v <b>čl. 2 ods. 1</b> je vhodné doplniť spojku „a“, uvádza sa zrušenie zápisu uplynutím funkčného obdobia, ale funkčné obdobie nie je nikde vymedzené, k <b>čl. 5, ods. 2 písm. g)</b> : slovo „skupiny“ uviesť v správnom páde, k <b>čl. 6, ods. 3</b> : výraz „posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľa“ upraviť gramaticky. Prípadne ods. 3 vypustiť celkom alebo preformulovať, napr. takto: „Po rozhodnutí výkonnej rady o vyradení posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov zabezpečí agentúra výmaz posudzovateľa z tohto zoznamu.“	A	Text bol upravený.
22.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Nie je jasné, čo agentúra myslí bezúhonnosťou a či bude v tomto prípade vyžadovať ako súčasť prihlášky výpis z registra trestov, čo najmä pre zahraničných posudzovateľov môže byť	A	Text bol doplnený o odkaz na ustanovenie zákona. Predkladateľ chápe bezúhonnosť v tom zmysle ako to ustanovuje § 16 ods. 4 zákona č. 269/2018 Z. z. Predkladateľ predpokladá, že

		problematické, rovnako to je v rozpore s e-gov, kde orgány verejnej moci majú vyžadovať výpis z registra trestov na základe zákona a nie od fyzickej osoby.		bude vyžadovať čestné prehlásenie o bezúhonnosti, ktoré bude súčasťou prihlášky uchádzača o zápis do zoznamu posudzovateľov.
23.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Nie je jasné, prečo úlohu spravodajcu nemôže vykonávať administratívny zamestnanec agentúry v rámci podpory činnosti pracovnej skupiny, teda mimo členstva v pracovnej skupine.	N	Predkladateľ predpokladá administratívnu podporu zamestnancov agentúry pracovných skupinám, avšak nie v rámci tejto funkcie.
24.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Návrh zásad neupravuje ovládanie štátneho jazyka, ani konkrétneho svetového jazyka. Odporúčame zvážiť ako podmienku ovládanie anglického jazyka na istej úrovni, aby sa zjednodušila komunikácia členov pracovnej skupiny, resp. nastaviť typy žiadostí, kedy sa cudzí jazyk vyžadovať nebude (napr. bakalárske programy)	A	Text bol doplnený o ustanovenie v čl. 2 ods. 1 písm. f) Zásad.
25.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Malo by byť jasné, že agentúra aj aktívne oslovuje potenciálnych hodnotiteľov, najmä vo vzťahu k zahraničným odborníkom nie je možné predpokladať, že budú reflektovať na výzvy agentúry, aby predložili žiadosť o zápis.	A	Text bol doplnený v čl. 4 ods. 1 Zásad.
26.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Odporúčame zvážiť aktívne kontaktovanie možných posudzovateľov pred uplynutím šiestich rokov za účelom opätovného zápisu, ak bola s ich prácou agentúra spokojná.	A	Upraví to iný predpis.
27.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Nie je jasné, ako agentúra dospeje ku konkrétnemu počtu / zloženiu pracovnej skupiny napr. v prípade žiadosti Univerzity Komenského	A	Upraví to iný predpis.



		v Bratislave o posúdenie jej vnútorného systému zabezpečovania kvality, a napríklad štrukturálne odlišnej Ekonomickej univerzity v Bratislave, keďže to má vplyv na určenie poplatku a pod. malo by to byť v zásadách konkrétnejšie.		
28.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Nie je jasné, ako agentúra plánuje vzdelávať posudzovateľov a ako to bude prepojené s vedením zoznamu a vytváraním pracovných skupín. Jednou z možností je, že agentúra zabezpečí pracovnej skupine na začiatku hodnotenia potrebné školenie, iná možnosť je, že absolvovanie vzdelávania je podmienkou samotného zápisu, čo môže byť problematické najmä pre zahraničných hodnotiteľov a relatívne otvorený zoznam posudzovateľov. Z predloženého návrhu nie je jasné, aký konkrétny postup agentúra v tomto plánuje.	A	Text bol doplnený.
29.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 3 bod 1 písm a)</b> - Časové ohraničenie uvedené v návrhu „aspoň 5 rokov vo funkcií docenta alebo profesora“ považujeme za diskriminačné. V súčasnom nastavení podmienok získavania vedecko pedagogických hodností sú kritéria nastavené na inej úrovni a pod vyššou kontrolou ako to bolo v minulosti. Podľa nášho názoru neexistuje dôvod prečo by malo byť nastavené takéto ohraničenie a fakticky sa takýmto nastavením vyradujú novo menovaný profesori a docenti.	N	Ustanovenie vyžaduje pôsobenie vo funkcii docenta a profesora a nie obdobie od získania titulu docent alebo profesor. Predkladateľ považuje minimálne 5-ročnú prax v príslušnej funkcii za jeden z predpokladov zvládnutia funkcie posudzovateľa.
30.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 3 bod 1 písm. b)</b> - Nie je celkom jednoznačne definovaný pojem „riadenie právnickej osoby“, ktorý bolo potrebné presne špecifikovať. Je to	N	Predkladateľ predpokladá možnosť zapojenia sa širšieho spektra odborníkov, ktorí nemuseli

		štatutár, alebo bude osoba ktorá má funkciu riaditeľa. Taktiež je potrebné definovať spôsob akým sa bude dokladovať „riadenie právnickej osoby“. Bude to čestné prehlásenie, alebo potvrdenie od zamestnávateľa, že uvedená osoba vykonávala riadiacu funkciu 5 rokov? Takýmto nastavením sa dostáva na úroveň zahraničného profesora, alebo docenta ktokoľvek s 2. stupňom vzdelania, kto má 5 ročnú prax v riadení právnickej osoby v SR, alebo v zahraničí, ktorá sa mohla venovať akejkolvek činnosti aj „spiacej“ spoločnosti.		nutne vykonávať funkciu štatutára, ale preukážu skúsenosť v riadení právnickej osoby.
31.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 3 bod 1 písm. d)</b> - Doplniť okrem pôsobenia vo funkcii profesora aj pôsobenie vo funkcii docenta na vysokej škole v zahraničí. Taktiež navrhujeme zväžiť zrušenie lehoty pôsobenia vo funkcii profesora a docenta.	A	Text bol doplnený.
32.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 3 bod 1 písm. f)</b> - Nie je celkom jednoznačne definovaná osoba, ktorá má preukázateľné skúsenosti s tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality. Vysokoškolské vzdelávanie je špecifická oblasť, kde sa nedá uplatňovať systém riadenia kvality v podniku. Bude vedieť predstaviteľ podniku objektívne zhodnotiť systém kvality vo vysokoškolskej inštitúcii.	A	Text bol preformulovaný.
33.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 3 bod 1 písm. g)</b> - V nadväznosti na predchádzajúce písmená, kde pri každej osobe sa definuje aj časové obdobie jeho pôsobenia, považujeme takto definovanú osobu pri umeleckej činnosti za diskriminačnú. Odporúčam	A	Text bol preformulovaný

		aj tu definovať minimálne 5 ročné pôsobenie, aby nedochádzalo k diskriminácií voči ostatným oblastiam, alebo plošne zrušiť časovú podmienku. Zároveň si dovoľujeme navrhnúť jednoduchší spôsob stanovenia minimálnych kritérií potrebných pre zápis do zoznamu posudzovateľov, ktorými sú ukončené doktorandské štúdium a 3 roky praxe na vysokej škole v SR alebo zahraničí. Takto definovaný hodnotiteľ podľa nášho názoru má nie len skúsenosti s pôsobením na vysokej škole, ale má aj skúsenosti z praxe.		
34.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 5 bod 2 písm. d)</b> - V prípade, že študent úspešne ukončí prvý stupeň štúdia a na ďalšie štúdium ešte nie je zapísaný, prestáva byť študentom. V prípade, že takáto osoba bude zaradená do zoznamu posudzovateľov v uvedenom čase musí byť zo zoznamu vyradená.	N	Požiadavka vymenovať študenta do pracovnej skupiny vyplýva z § 8 ods. 2 zákona č. 269/2018 Z. z. Toto ustanovenie rieši aj prípad, ak osoba prestane byť študentom.
35.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 5 bod 2 písm. e)</b> - Je k dispozícii vypracovaný Etický kódex?	A	Etický kódex Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo je samostatným vnútorným predpisom agentúry, ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
36.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 5 bod 2 písm. g)</b> - Navrhujeme, aby sa pred slovo „neplní“ doplnilo slovo „závažným spôsobom“. Takáto úprava jednoznačne určuje neplnenie si povinností. V porovnaní s predchádzajúcimi dôvodmi, kde je vyjadrená závažnosť napr. „zásadným spôsobom“, resp. „opakovane“ v citovanom ustanovení môže byť v zmysle súčasnej formulácie dôvodom na	A	Text bol doplnený.

		vyradenie zo zoznamu aj neplnenie akýchkoľvek povinností, čo by mohlo byť v praxi zneužívané.		
37.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 7 bod 3 a bod 4</b> - Pracovná skupina na minimálne 3 členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny. Pri takomto nastavení môže vzniknúť pracovaná skupina, kde bude predseda pracovnej skupiny, študent a ešte jedna osoba a to buď spravodajca, alebo odborník s praxe. Takéto zloženie pracovnej skupiny nepovažujeme za dostatočné na posúdenie študijného programu. Pri stanovení pracovnej skupiny v minimálnom počte 3 členovia a dodržaní povinnosti mať ako jedného člena študenta, tak pri zvyšných dvoch posudzovateľov môže byť ich názor subjektívny a ľahšie ovplyvniteľný. Je potrebné aby takýto členovia dodržiavali morálne a etické zásady. V opačnom prípade je potrebné zvoliť iné vhodnejšie zloženie komisie.	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina.
38.	Paneurópska vysoká škola, rektorát	<b>Čl. 8 bod 3 písm. a) až e)</b> - V tomto nastavení v uvedenom bode 3 písm. a) až e) nie je pri členoch pracovnej skupiny požadovaná odbornosť v danej oblasti posudzovania. Máme taktiež pochybnosť k zaradeniu študenta, akým spôsobom sa bude preukazovať jeho odbornosť. Čiže môže vzniknúť 3- členná komisia bez akejkoľvek znalosti posudzovaného odboru.	N	Toto riešia ustanovenia Zásad uvedené v čl. 7 ods. 5 a čl. 8 ods. 4 písm. a) až e). Úlohou posudzovateľa-študenta nebude posudzovanie otázok týkajúcich sa odborových špecifik, ale to, či vnútorný systém kvality vysokej školy dostatočne chráni práva, rešpektuje oprávnené požiadavky a záujmy študentov.
39.	Paneurópska vysoká škola, Fakulta masmédií	V Zásadách chýba podstatná informácia podľa akých pravidiel odmeňovania sa riadi práca expertných skupín a ľudí podieľajúcich sa na práci posudzovateľov. Takže pripomienka za anšu školu je, že do Zásad treba pridať paragraf akými odmeňovacími predpismi sa riadi činnosť posudzovateľov, aby navrhovaný člen expertnej	A	Text bol doplnený.

		skupiny vedel, aká odmena ho za takúto prácu čaká.		
40.	Prešovská univerzita v Prešove	<b>Čl. 5 bod 2. písm. d)</b> - Ak prestal byť študentom vysokej školy <i>so sídlom na území Slovenskej republiky</i> , ak ide o študenta" - podčiarknuté treba doplniť, aby to bolo v súlade s cl. 3 1h)	N	Predkladateľ vypustil toto ustanovenie z čl. 3, ods. 1 písm. h) a tým sa táto pripomienka stala irelevantná.
41.	Prešovská univerzita v Prešove	<b>Čl. 7 bod 2.</b> - Nejasná formulácia: „s predchádzajúcim súhlasom výkonnej rady“. Vhodnejšie by bolo napr.: „po schválení väčšinou (všetkých/prítomných) členov výkonnej rady“, detto cl. 8 bod 6.	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 2 písm. a) a b))
42.	Prešovská univerzita v Prešove	<b>Čl. 8 bod 7.</b> - „To neplatí, ak ide o dodatočne vymenovaného člena pracovnej skupiny podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona" - nerozumieme, prečo by nemohla byť vznesená námietka voči dodatočne vymenovanému študentovi, podľa nás by táto možnosť mala byť aj v tomto prípade.	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 4)
43.	Prešovská univerzita v Prešove	<b>Čl. 8 bod 9. písm. b)</b> - Považujeme za zbytočný bod. Ak študent prestane byť študentom, tak podľa cl.5 2d) prestáva byť posudzovateľom a je vyradený zo zoznamu, teda automaticky už nie je posudzovateľom.	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 2 písm. a) a b))
44.	Prešovská univerzita v Prešove	<b>Čl. 8 bod 4. písm. a)</b> - Dvakrát sa opakuje vnútorný systém - pravdepodobne vypadlo „kvality“ - teda ma byť vnútorný systém kvality.	A	Text bol preformulovaný.
45.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych	<b>Čl. 2 bod 3.</b> - Navrhujeme sa doplniť a tým rozšíriť okruh uvedených osôb o zamestnancov kancelárie Agentúry. Nové znenie: 3. Do zoznamu posudzovateľov nemožno zapísať člena výkonnej	N	Ustanovenie vyplýva z § 8 ods. 6 zákona č. 269/2018 Z. z.

	štúdií a regionálneho rozvoja	rady, člena odvolacej komisie, kontrolóra a vedúceho, ani zamestnanca kancelárie agentúry.		
46.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Navrhuje sa doplniť zavádzanie systémov kvality na vysokej škole a tým špecifikovať priestor zavádzania systémov kvality. Nové znenie: 1., písm. f) má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a má preukázateľné skúsenosti s tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality na vysokej škole, alebo...	A	Text bol preformulovaný.
47.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - je študentom vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky navrhujeme doplniť nasledovne: h) je študentom vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, je členom Študentskej rady vysokých škôl a dosahuje študijný priemer nie vyšší ako 1,5.	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.
48.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 4 bod 1., 2. a 4.</b> - Navrhuje sa namiesto označenia Agentúra spresniť a použiť označenie Kancelária agentúry. Nové znenie: 1. Kancelária agentúry zverejňuje výzvy na podávanie prihlášok na zápis do zoznamu posudzovateľov. Vo výzve určí spôsob a termín podania prihlášky a jej obsahové náležitosti. 2. Kancelária agentúry podané prihlášky zaregistruje a posúdi splnenie požadovaných obsahových náležitostí a požiadaviek kladených na uchádzača na zápis do zoznamu posudzovateľov. 4. Uchádzačov, ktorých výkonná rada schválila na zaradenie do zoznamu posudzovateľov a súčasne poskytli písomný súhlas	N	Je to redundantné.

		na zápis do tohto zoznamu, Kancelária agentúry bezodkladne zapíše do zoznamu posudzovateľov.		
49.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 5 bod 2.</b> - Je v prvej vete formulovaná možnosť, nie povinnosť (Vyradiť posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov možno....). Vnímame to tak, že by sa nasledujúce body ani nemuseli rešpektovať, keď je použité slovo „možno“. Návrh nového znenia: 2. Posudzovateľ bude zo zoznamu posudzovateľov vyradený v nasledovných prípadoch:	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za primerané.
50.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 5 bod 2. písm. e)</b> - Navrhuje sa doplniť, že sa jedná o porušenie právnych predpisov, za ktoré bol posudzovateľ právoplatne sankcionovaný v správnom alebo súdnom konaní a ďalej sa navrhuje zverejnenie etického kódexu Agentúry na jej web sídle. Nové znenie: 2., písm. e) ak zásadným spôsobom alebo opakovane porušil právne predpisy a bol za ich porušenie právoplatne sankcionovaný v správnom alebo súdnom konaní a etický kódex agentúry, zverejnený na webovom sídle Agentúry.	ČA	Etický kódex Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo je zverejnený na webovom sídle agentúry.
51.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 5</b> - Navrhuje sa doplniť bod 2. písmenom l) a zohľadniť tak aj ďalší možný dôvod vyradenia posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov. Nové znenie: 2., písm. l) v prípade smrti posudzovateľa alebo v prípade jeho vyhlásenia za mŕtveho.	A	Text bol doplnený.
52.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre,	<b>Čl. 5 bod 2. písm. h)</b> - Navrhuje sa konkretizovať pravidlá predchádzania konfliktu záujmov a zverejniť ich, nakoľko nie je celkom jasné, o aký	A	Upravuje to vnútorný predpis agentúry "Úprava konfliktu záujmov členov kolektívnych orgánov, členov pracovných skupín výkonnej rady a

	Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	konflikt sa jedná. Ďalej sa navrhuje doplniť bod 2., písm. h) o nový text. Nové znenie: 2., písm.h) ak porušil pravidlá predchádzania konfliktu záujmov, ktoré sú uvedené a konkretizované v Etickom kódexe Agentúry, zverejnenom na webovom sídle Agentúry.		zamestnancov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo", ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
53.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 6 bod 1.</b> - Navrhuje sa špecifikovať, kto vykonáva priebežnú kontrolu kvality činnosti posudzovateľov. Nové znenie: 1. Výkonná rada Agentúry vykonáva priebežnú kontrolu kvality činnosti posudzovateľov.	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za dostatočné.
54.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 6 bod 3.</b> - Navrhuje sa, aby vyradenie posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov výkonnou radou bolo agentúrou vyradenému posudzovateľovi aj oznámené. Nové znenie: 3. Po vyradení posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov výkonnou radou agentúra vyradí posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov a oznámi to vyradenému posudzovateľovi.	A	Text bol doplnený.
55.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 7 bod 4.</b> - Navrhujeme upresniť, že predseda vymenuje najmenej jedného študenta po tom, ako bude stanovená minimálne trojčlenná pracovná skupina. Návrh nového znenia: Do každej pracovnej skupiny predseda výkonnej rady vymenuje navyše najmenej jedného študenta;...	N	Predkladateľ vychádza z toho, že postavenie posudzovateľa-študenta je rovnocenné s ostatnými posudzovateľmi.
56.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych	<b>Čl. 7 bod 5.</b> - Navrhuje sa špecifikovať orgán Agentúry pri vytváraní pracovných skupín. Nové znenie: 5. Výkonná rada Agentúry pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným	N	Predkladateľ je presvedčený, že postavenie výkonnej rady v danom procese je zrejmé.



	štúdií a regionálneho rozvoja	odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií.		
57.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 8 bod 1.</b> - Navrhuje sa zveriť prípravu návrhu zloženia pracovnej skupiny výkonnej rade agentúry a kancelárii agentúry ponechať administráciu žiadosti. Preto sa navrhuje v bode 1., vypustiť text... „alebo z vlastného podnetu v konzultačnej spolupráci s výkonnou radou....“. Nové znenie: 1. Kancelária agentúry zaeviduje žiadosť, ktorú predloží výkonnej rade agentúry. Po zaevidovaní žiadosti členovia výkonnej rady pripraví návrh zloženia pracovnej skupiny, ktorý predložia predsedovi výkonnej rady Jeho obsahom je návrh na predsedu a členov pracovnej skupiny.	N	Predkladateľ je presvedčený, že postavenie výkonnej rady v danom procese je zrejme a dostatočne silné.
58.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 8 bod 3. písm. c)</b> - Navrhuje sa v texte doplniť, či posudzovaný študijný program a/alebo vnútorný systém kvality vysokej školy v dostatočnej miere garantuje, že sú požiadavky praxe dostatočne zohľadňované v profiloch absolventov vzdelávania. Nové znenie: 3., písm.c) člen pracovnej skupiny – odborník z praxe má byť schopný posúdiť najmä to, či študijný program a/alebo vnútorný systém kvality vysokej školy v dostatočnej miere garantuje participáciu zástupcov praxe pri tvorbe, schvaľovaní, monitorovaní, pravidelnom hodnotení a aktualizácii študijných programov a či sú požiadavky praxe dostatočne zohľadňované v profiloch absolventov vzdelávania s ohľadom na uplatniteľnosť absolventov v praxi;	A	Text bol doplnený o ustanovenie v čl. 8 ods. 4 písm. f) Zásad.

59.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 8 bod 8.</b> - Navrhuje sa vymenovanie nového člena pracovnej skupiny namiesto vylúčeného člena na návrh výkonnej rady. Nové znenie: 8. Námietku účastníka konania týkajúcu sa zaujatosti voči členovi pracovnej skupiny posudzuje výkonná rada. Ak námietku vyhodnotí ako opodstatnenú, predseda výkonnej rady vymenuje nového člena pracovnej skupiny namiesto vylúčeného člena na návrh výkonnej rady.	N	Ustanovenie vychádza z § 8 ods. 4 zákona č. 269/2018 Z. z.
60.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	<b>Čl. 8 bod 9. písm. b)</b> - Navrhuje sa odvolanie dotknutého člena pracovnej skupiny predsedom výkonnej rady na návrh predsedu príslušnej pracovnej skupiny so súhlasom výkonnej rady. Nové znenie: 9., písm. b) Ak člen pracovnej skupiny prestane byť študentom a ide o pracovnú skupinu, ktorej členom bola ako študent vymenovaná len táto osoba, predseda výkonnej rady a) vymenuje bezodkladne do pracovnej skupiny iného študenta, b) môže odvolať dotknutého člena pracovnej skupiny na návrh predsedu príslušnej pracovnej skupiny so súhlasom výkonnej rady a c) oznámi zmeny v zložení pracovnej skupiny podľa písm. a) a b) vysokej škole. V článku 8, v bode 9., celé znenie uvedené pod písm. b) vynechať a upraviť číslovanie.	N	Ustanovenie vychádza z § 8 ods. 2 zákona č. 269/2018 Z. z.
61.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. c)</b> - „Má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a priznaný vedecký kvalifikačný stupeň I alebo IIa a pôsobila aspoň 5 rokov ako samostatný vedecký pracovník alebo vedúci vedecký pracovník“	A	Text bol doplnený.

		doplniť nasledovne: „Má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a priznaný vedecký kvalifikačný stupeň I alebo IIa a pôsobila aspoň 5 rokov ako samostatný vedecký pracovník alebo vedúci vedecký pracovník vo výskumnej inštitúcii alebo na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky“		
62.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. e)</b> - „Má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii výskumného pracovníka vo výskumnej inštitúcii v zahraničí“ doplniť nasledovne: „Má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii výskumného pracovníka vo výskumnej inštitúcii alebo na vysokej škole v zahraničí“	N	Je to redundantné.
63.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. g)</b> - Požadovať vzdelanie tretieho stupňa.	N	Predkladateľ má záujem získať posudzovateľov z umeleckého prostredia, ktorí vykonávajú umeleckú činnosť kvalitne s medzinárodným dosahom. Táto skupina vo veľkej miere nemá ukončený študijný program tretieho stupňa. Predkladateľ vyhovel požiadavkám umeleckých vysokých škôl.
64.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 4</b> - Treba doplniť odsek, akým spôsobom resp. kde agentúra zverejňuje výzvy na podanie prihlášok.	A	Text bol doplnený.
65.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 4 bod 3.</b> - „Uchádzačov, ktorí splnili minimálne požiadavky“ doplniť nasledovne: „Uchádzačov, ktorí splnili minimálne požiadavky a všetky obsahové náležitosti prihlášky“	A	Text bol doplnený.

66.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 5 bod 5.</b> - Doplniť písmeno: <i>l) v prípade úmrtia posudzovateľa</i>	A	Text bol doplnený.
67.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 6 bod 1.</b> - Treba pridať bod s vysvetlením pojmu priebežná kontrola.	N	Z kontextu predpisu vyplýva, že kontrola je sústavná a zameraná na aspekty uvedené v čl. 5 ods. 2 písm. e) až i) Zásad.
68.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 6 bod 2.</b> - Treba jasne uviesť, či ide o kontrolu z čl. 6 ods.1 alebo inú kontrolu. Ak o inú, treba definovať akú.	A	Text bol doplnený.
69.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 6 bod 3.</b> - „Po vyradení posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľa výkonnou radou“, by mal byť nahradený textom „Po schválení vyradenia posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľa výkonnou radou“	A	Text bol upravený.
70.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 7 bod 3.</b> - „Pracovná skupina má minimálne troch členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny“. Nahradiť „Pracovná skupina má minimálne <i>piatich</i> členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny“.	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina.
71.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	<b>Čl. 8 bod 9.</b> - Úlohy predsedu výkonnej rady by mali byť: a) Odvolá dotknutého člena pracovnej skupiny na návrh predsedu príslušnej pracovnej skupiny; predseda výkonnej rady môže odvolať	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 2 písm. a) a b)).

		dotknutého člena pracovnej skupiny aj bez súhlasu výkonnej rady; b) vymenuje bezodkladne do pracovnej skupiny iného študenta.		
72.	Slovenská technická univerzita v Bratislave, Fakulta elektrotechniky a informatiky	<b>Čl. 2 bod 2.</b> - Najviac však na dve obdobia za sebou	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 5).
73.	Slovenská technická univerzita v Bratislave, Fakulta elektrotechniky a informatiky	<b>Čl. 5 bod 2. písm. f)</b> - Čo je to opakovane? patkrat, trikrat, desatkrat?	N	V tomto kontexte sa myslí dvakrát.
74.	Technická univerzita v Košiciach	Zásadné pripomienky nemám. Je potrebné však v ďalšej dokumentácii uvažovať a zaradiť maximálnu možnú pracovnú vyťaženosť jednotlivých posudzovateľov a finančné ocenenie práce pre Akreditačnú agentúru.	A	Upraví to iný vnútorný predpis agentúry.
75.	Technická univerzita v Košiciach, FMMR, prof. T. Kvačkaj	<b>Čl. 3 bod 1. písm. a) až e)</b> - Návrh: doplniť uvedené body o formuláciu „dosiahol Hirschov index ( h-index podľa WoS) v oblasti výskumu, v ktorej pôsobí minimálne na úrovni danej medzinárodnými vedeckými databázami (WoS/SCOPUS) pre definovanú oblasť výskumu"	N	Záujmom predkladateľa je získať dostatočne robustnú databázu posudzovateľov s vysokým stupňom diverzifikácie ich expertíz. Hlavným poslaním predkladateľa je externé zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania, preto predkladateľ nepovažuje za primerané ukotviť vstupné minimálne kritériá spôsobom, ktorý je navrhovaný.
76.	Technická univerzita v Košiciach, FMMR, prof. T. Kvačkaj	<b>Čl. 8 bod 3.</b> - Návrh: doplniť percentuálne zastúpenie osôb pôsobiacich v pracovných skupinách, napr.: zastúpenie z oblasti vysokých školách: 50%, zastúpenie z oblasti výskumných inštitúciách: 25%, zastúpenie z oblasti štátnej, územnej a verejnej správy a v zamestnávateľských vzťahoch spolupracujúcich s VŠ: 20%, študenti: 5%	N	Navrhované percentuálne zastúpenie by viedlo k neúmerne robustným pracovným skupinám (minimum 20 členov) na úkor efektívnosti a zvýšilo by ekonomickú náročnosť akreditačných procesov, ktorú budú znášať žiadatelia.

77.	Technická univerzita v Košiciach, FMMR, prof. T. Kvačkaj	Predpokladám, že SAAVS zverejní „Etický kódex“ pre obsadzovanie všetkých pozícií (trvalých, ako aj dočasných) rezultujúcich zo štruktúry agentúry.	A	Etický kódex Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo je samostatným vnútorným predpisom agentúry, ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
78.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b)</b> - Zvážiť typ právnickej osoby	N	Predkladateľ nemá v danom kontexte potrebu zvažovať typy právnických osôb.
79.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b), f) a g)</b> - Zvážiť, či vzdelanie 2. stupňa je dostatočné	N	Vzhľadom na požadovanú expertízu považuje predkladateľ požiadavku na vzdelanie za primeranú.
80.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. d)</b> - Zvážiť aj funkciu docenta	A	Text bol doplnený.
81.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Zvážiť, či by nemalo ísť o študentov vyšších ročníkov	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.
82.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Zvážiť preukázanie skúseností so systémami kvality v oblasti vysokých škôl	A	Text bol preformulovaný.
83.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 5</b> - Zvážiť povinnosť výkonnej rady vyradiť posudzovateľov zo zoznamu za podmienok v tomto článku	N	Predkladateľ považuje text ustanovenia za primeraný.

84.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 5 bod 2. písm. a)</b> - Zvážiť, či uplynutím funkčného obdobia (týka sa aj ďalších podmienok v tomto ustanovení) automaticky nezaniká zápis do zoznamu	N	Predkladateľ považuje text ustanovenia za primeraný.
85.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 5 bod 2. písm. c)</b> - Podľa súčasného právneho poriadku nie je možné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony	A	Text bol upravený.
86.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 5 bod 2.</b> - Doplniť písm. l): „ak zomrel“	A	Text bol doplnený.
87.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 6 bod</b> - Je nejasný	A	Ustanovenia boli doplnené.
88.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 7 bod 4.</b> - Nahradiť text „najmenej jedného“ slovom „jeden“	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 2).
89.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 8 bod 1.</b> - Spresniť slovo „žiadost“	A	Text bol spresnený.
90.	Trnavská univerzita v Trnave	<b>Čl. 8 bod 5.</b> - Nahradiť text „návrh pracovnej skupiny“ textom „návrh zloženia pracovnej skupiny“	A	Text bol doplnený.
91.	Univerzita J. Selyeho v Komárne, Ekonomická fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Je študentom vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky." Pri VŠ učiteľoch a odborníkoch je podmienkou, aby daná osoba v takejto funkcii pôsobila aspoň 5 rokov (viď písm. a), b), c), d) a e) ), ale u študentov to môže byť aj čerstvo zapísaný prvák, ktorý možno nemá žiadne vedomosti a ani skúsenosti o štúdiu na VŠ. Navrhoval by som aby tam bola podmienka že napr. "po štúdiu aspoň 1 roka na VŠ". Ak je u učiteľov a odborníkov žiadaným predpokladom pôsobenie vo funkcii, tak nie je diskriminačným	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.

		ani u študentov navrhnutý 1 rok (napr. ani na mobility nemôžu ísť prváci).		
92.	Univerzita J. Selyeho v Komárne, Ekonomická fakulta	<b>Čl. 4 bod 1.</b> - Agentúra zverejňuje výzvy na podávanie prihlášok na zápis do zoznamu posudzovateľov." - Kedy a kde? Bolo by to dobré vedieť dopredu, aj kvôli transparentnosti, že kedy a kde budú tieto výzvy zverejnené.	A	Text bol doplnený.
93.	Univerzita J. Selyeho v Komárne, Ekonomická fakulta	<b>Čl. 5 bod 2.</b> - Vyradiť posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov možno: d) ak prestal byť študentom vysokej školy, ak ide o študenta," Je otázne, ako postupovať ak študent pokračuje v štúdiu na inom (vyššom) stupni štúdia. Napr. kvôli členstvu v akademickom senáte bol zmenený aj zákon o VŠ pred pár rokmi (§8 ods. 8). Nebolo by prechodnejšie pozastaviť členstvo študenta na leto, ako ho vyradiť a znovu zapísať do zoznamu o pár mesiacov neskôr?	N	Zákon č. 269/2018 Z. z. túto možnosť nepripúšťa.
94.	Univerzita J. Selyeho v Komárne, Ekonomická fakulta	<b>Čl. 8 bod 4.</b> - Navrhujem na doplnenie: zaradiť do zoznamu vytvorenie pracovnej skupiny na akreditáciu magisterského študijného programu. Jednotlivé písm. (od b) až h) sa zaoberajú s pravidlami zostavenia komisií pre bakalárske, profesijne orientované bakalárske, pre učiteľské a translatologické a pre doktorandské študijné programy, ale zrejme sa zabudlo na zostavenie komisií pre študijné programy druhého stupňa.	N	Je to upravené v čl. 8 ods. 4 písm. b) Zásad.
95.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 2 bod 2.</b> - Opakovane znamená aj neobmedzene veľa raz. 6 rokov je dosť dlhá doba, aby sa to opakovať dalo len raz, preferujeme však aby sa to opakovať vôbec nesmel. Táto	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 5)



		formulácia umožní vznik tzv. večných posudzovateľov. Nami navrhované znenie by mohlo byť: Do zoznamu posudzovateľov možno zapísať osobu na 6 rokov, vo výnimočných prípadoch možno zápis raz opakovať, teda funkciu posudzovateľa môže vykonávať maximálne 12 rokov.		
96.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b)</b> - 5 rokov praxe v riadení právnickej osoby sa nám zdá málo. Zvýšiť na 10.	N	Predkladateľ považuje dĺžku praxe za dostatočnú.
97.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> . Navrhujeme doplniť aspoň v Mgr. programe. Študent bakalárskeho stupňa nemá informácie a prehľad na úrovni, ktorá by mu umožňovala plniť si svoje poslanie na tomto poste.	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.
98.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 4 bod 5.</b> - Ako sa budú študenti zapisovať? Ak napríklad v roku 2020 sa zapíše študent, kým reálne bude mať možnosť posudzovať št. program už nemusí byť študentom. Ak by sme uvažovali o bakalároch, tí nemajú ani dostatočný prehľad ani poznatky aby mohli posúdiť študijný program, obávame sa že by sa nominovali tzv. veční študenti, ktorí sa zapíšu na ďalší a ďalší študijný program aby mohli byť členom komisie (také príklady už v súčasnosti existujú v súvislosti s členstvom v akademických senátoch). Navrhujeme preto, aby bol dopracovaný mechanizmus prostredníctvom ktorého príslušná	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.

		VŠ nominuje študentov. Mala by pritom zohľadňovať aj študijný priemer – do 1.2. Veľmi problematickým bude získanie dostatočného počtu (akýchkoľvek) študentov do komisií a pracovných skupín. O tom je dostupná skúsenosť z Českej republiky. Zástupcovia českých študentov ju jasne komunikovali na študentskom konvente pred dvomi rokmi. Zastúpenie študentov je potrebné, ale treba to premyslieť aby AA nebola práve kvôli nim resp. ich absencii v príslušných komisiách a skupinách sponchybňovaná.		
99.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 5 bod 2. písm. e)</b> - Navrhujeme vynechať slovo "opakovane". Zásadné porušovanie predpisov by sme nemali dovoliť opakovať.	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za primerané.
100.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 6 bod 1.</b> - Ako sa bude kontrolovať kvalita posudzovateľov? Aké sú kritéria? Prečo by sa mal niekto prihlásiť keď nebude poznať kritéria hodnotenia jeho práce?	N	Základné kritériá sú uvedené v čl. 5 ods. 2 písm. e) až i) Zásad.
101.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 7 bod 3.</b> - Počet členov navrhujeme najmenej 5, možno až 7. Ak by boli len 3 mohlo by sa stať, že odborníci z danej oblasti by boli v menšine. Napríklad ak predseda bude odborník na systém kvality, ďalší člen je študent odborník z oblasti bude len jeden. Rozhodnutie takéhoto tímu určite nemožno brať ako kompetentné.	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na

				overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina. Väčšinové zastúpenie odborníkov v príslušnom odbore je ustanovené v rámci čl. 8 ods. 4 Zásad.
102.	Univerzita Komenského v Bratislave	<p><b>Čl. 8 bod 3. písm. d)</b> - Opakujeme druhý raz: Navrhujeme doplniť študent v druhom stupni, Ak by sme uvažovali o bakalárskych študentoch, tí nemajú ani dostatočný prehľad ani poznatky aby mohli posúdiť študijný program, obávame sa že by sa nominovali tzv. veční študenti, ktorí sa zapíšu na ďalší a ďalší študijný program aby mohli byť členom komisie ( také príklady už v súčasnosti existujú v súvislosti s členstvom v akademických senátoch).</p> <p>Veľmi problematickým bude získanie dostatočného počtu (akýchkoľvek) študentov do komisií a pracovných skupín. O tom je dostupná skúsenosť z Českej republiky. Zástupcovia českých študentov ju jasne komunikovali na študentskom konvente pred dvomi rokmi. Zastúpenie študentov je potrebné, ale treba to premyslieť aby AA nebola práve kvôli nim spochybňovaná.</p>	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Zaviest ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje predkladateľ za potrebné.
103.	Univerzita Komenského v Bratislave	<p><b>Čl. 8 bod 4. písm. d)</b> - Nepovažujeme za kompetentné posúdenie študijných programu ak to posúdi 1 odborník ( 1člen za pedagogický základ, a jeden za každú aprobáciu. ) teda za každú oblasť je len jeden odborník. Toto nie je cesta k zabezpečeniu kvality!!! Podobne posúdenie bude problematické aj pri nepedagogických kombináciách.</p>	N	Z formulácie vyplýva, že by mala byť zabezpečená účasť aspoň jedného odborníka, teda nie najviac jedného odborníka.

104.	Univerzita Komenského v Bratislave	<b>Čl. 8 bod 4. písm. f)</b> - Zahraničného posudzovateľa považujeme za prakticky nerealizovateľnú a zbytočnú požiadavku. Naše študijné programy okrem českých kolegov ostatní nevedia ani prečítať. Písať všetko aj v inej reči (navyše keď po BREXITE v EU nebude krajina s materským jazykom anglickým) je zbytočným mrhaním času a je to neproduktívna činnosť. Mohlo by to byť pri cudzojazyčných programoch. Ale ani to nie je potrebné, veď ani naši odborníci neposudzujú študijné programy v iných štátoch. Problém by bol takýchto ľudí získať, lebo už je problém získať zahraničných posudzovateľov grantov a článkov v časopisoch.	N	Požiadavka vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 3).
105.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 2 bod 2.</b> - Nebolo by dobre keby boli "veční " posudzovatelia	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 5).
106.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b)</b> - 5 rokov praxe v riadení sa nám zdá málo navrhujeme 8-10	N	Predkladateľ považuje 5-ročnú prax za dostatočnú.
107.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Ako sa preukáže skúsenosť , aký rozsah majú mať skúsenosti? Stačí napr. členstvo nejakej komisii?	A	Text bol preformulovaný.
108.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. g)</b> - Ako sa preukáže kvalita a medzinárodná akceptácia???	A	Text bol preformulovaný.
109.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Navrhujeme doplniť aspoň v Mgr. programe, resp. študentov vôbec nezapisovať, ak tak vyhradiť miesto pre študenta, ktorého bude menovať napr. predseda komisie ad.hoc. Na základe skúseností českých študentov	N	Zákon č. 269/2018 Z. z. tento postup neumožňuje.

		na konvente študentov, nie je možné zabezpečiť účasť študentov vo všetkých komisiách.		
110.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 4 bod 4.</b> - Ako sa budú zapisovať študenti?? Ak napr v roku 2020 sa zapíše študent, kým reálne bude mať možnosť posudzovať št program uz nemusí byť študentom, ak by sme uvažovali o Bc študentoch, tí nemajú ani dostatočný prehľad ani poznatky aby mohli posúdiť študijný program, obávame sa že by sa nominovali tzv večný študenti, ktorí sa zapíšu na ďalší a ďalší štud program aby mohli byť členom komisie (také príklady už v súčasnosti existujú v súvislosti s členstvom v akademických senátoch.). (Pozri aj poznámku vyššie)	N	Predkladateľ má názor, že postup je zrejмый. Posudzovatelia - študenti budú zapisovaní do zoznamu až po absolvovaní školenia.
111.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 5 bod 2. písm. e)</b> - Navrhujeme vynechať slovo "opakované". Zásadné porušovanie predpisov by sme nemali dovoliť opakovať.	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za primerané.
112.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 6 bod 1.</b> - Ako sa bude kontrolovať kvalita posudzovateľov? Aké sú kritéria? Prečo by sa mal niekto prihlásiť keď nebude poznať kritéria hodnotenia jeho práce?	N	Základné kritériá sú uvedené v čl. 5 ods. 2 písm. e) až i) Zásad.
113.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 7 bod 3.</b> - Počet členov navrhujeme najmenej 5, možno až 7. Ak by boli len 3 mohlo by sa stať, že odborníci z danej oblasti by boli v menšine. Napríklad ak predseda bude odborník na systém kvality, ďalší člen je študent odborník z oblasti bude len jeden. Rozhodnutie takéhoto tímu určite nemožno brať ako kompetentné.	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch

				(napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina. Väčšinové zastúpenie odborníkov v príslušnom odbore je ustanovené v rámci čl. 8 ods. 4 Zásad.
114.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 8 bod 3. písm. b)</b> - Akú kvalifikáciu má mať "odborník na systém kvality"??	A	Text bol preformulovaný.
115.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 8 bod 3. písm. d)</b> - Pozri poznámku vyššie	A	Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad. Posudzovatelia-študenti budú mať povinnosť absolvovať školenie, inak nebudú zapísaní do zoznamu posudzovateľov.
116.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 8 bod 4. písm. d)</b> - Nepovažujeme za kompetentné posúdenie štud. Programu, ak to posúdi 1 odborník ( 1 člen za Ped. základ, a jeden za každú aprobáciu.) Teda za každú oblasť je len jeden odborník?? To má zabezpečiť kvalitu??? Ako to bude v kombinácií učiteľských programoch prípadne učiteľské a neučiteľské, uvažuje sa o tom vôbec??	N	Z formulácie vyplýva, že by mala byť zabezpečená účasť aspoň jedného odborníka, teda nie najviac jedného odborníka.
117.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	<b>Čl. 8 bod 4. písm. f)</b> - Zahraničného posudzovateľa považujeme za nerealizovateľné a zbytočne, Naše štud programy okrem českých kolegov ostatní nevedia ani prečítať, mohlo by to byť pri cudzojazyčných programoch, ale ani to nepovažujeme za potrebné, nakoniec ani naši odborníci neposudzujú študijné programy v iných štátoch..	N	Požiadavka vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 3).

118.	Univerzita Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta	Predložený materiál na pripomienkovanie pôsobí teoreticky vyvážené, prakticky však obsahuje nadmieru úskalí pre budúci chod agentúry, nemá dostatočné poistky proti nežiaducim javom s negatívnym dosahom v konkurenčnom boji medzi jednotlivými pracoviskami v rámci Slovenska.	N	Predpis bude potrebné interpretovať a aplikovať v kontexte ďalších vnútorných predpisov agentúry.
119.	Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta	<b>Čl. 2 bod 2.</b> - „Zabetónovanie“ posudzovateľa ad infinitum je veľmi riskantné a do budúcnosti môže hraničiť s jeho neefektívnym pôsobením. Navrhujeme maximálne 2 funkčné obdobia po 6 rokoch. Obdobie 6 rokov je dostatočné na spoznanie problematiky a realizáciu kvalitného pôsobenia posudzovateľa.	N	Ustanovenie vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 5). Predpokladá sa opätovný schvaľovací proces po uplynutí funkčného obdobia.
120.	Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. a)</b> - Status posudzovateľa by mal byť jednoznačne viazaný výlučne na riadnu profesúru (najlepšie aj s titulom DrSc.), ktorá je vysokou garanciou kvalitného odborného zázemia, dostatočných skúseností, nadhľadu a orientácie v problematike.	N	Predkladateľ považuje minimálne podmienky za primerané.
121.	Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. c)</b> - Status posudzovateľa by mal byť jednoznačne viazaný výlučne na kvalifikačný stupeň I (alebo priamo DrSc.), ktorý je vysokou garanciou kvalitného odborného zázemia, dostatočných skúseností, nadhľadu a orientácie v problematike.	N	Predkladateľ považuje minimálne podmienky za primerané.
122.	Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Pri náročných kritériách na výber posudzovateľa spomedzi vysokoškolských pedagógov je viac ako esenciálne podmieniť status posudzovateľa zo študentskej kohorty	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená

		excelentnosťou kandidáta v oblasti študijných povinností, napr. výnimočným študijným priemerom, získaním prospechového štipendia, atď.		podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Zaviest ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje predkladateľ za potrebné.
123.	Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta	<b>Čl. 4</b> -Vo všeobecnosti je nutné striktné vylúčiť možnosť samonominácie kandidáta na posudzovateľa v súlade so základnými atribútmi etického akademického prostredia. Nominácia musí vychádzať z inštitucionálneho (napr. fakultného) prostredia a mala by byť predbežne schválená, napr. príslušnou vedeckou radou, vedením inštitúcie, atď. Keďže v minulosti sa v rámci pracovných skupín Akreditačnej komisie stávalo, že scientometricky najprestížnejšia fakulta nemala v relevantnej pracovnej skupine žiadneho nominanta (bez kontemplácie nad dôvodom), bolo by vhodné doplniť, že fakulta s priznaným právom pre habilitačné a inauguračné konanie má ex offo právo na zastúpenie v zozname posudzovateľov pre tematicky relevantnú oblasť. Tým sa zabezpečí vysoký štandard a kontrola práce.	N	Predkladateľ považuje postup za primeraný. Prihlášky uchádzačov budú posudzované agentúrou a schvaľované výkonnou radou. Posudzovatelia budú zaraďovaní do pracovných skupín až po absolvovaní príslušných školení.
124.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 3 bod 1.</b> - Nároky na posudzovateľov by sa nemali znižovať (mali by byť rovnaké s požiadavkami na členov výkonnej rady, ako to ukladá zákon). Preto miesto uvedeného návrhu písmen a) až h) odporúčame písmená a) až g), ktoré sú ekvivalentné so Zákonom č. 269/2018 Z. z., pričom v písmene a) odporúčame doplniť aj funkciu docenta. Navrhovaný text: Do zoznamu posudzovateľov je možné zaradiť osobu, ktorá	ČA	Text bol doplnený o požiadavku preukázania aktivity počas predchádzajúcich 15 rokov.



		<p>pôsobí v čase podania návrhu na vymenovanie alebo pôsobila počas predchádzajúcich 15 rokov najmenej: a) päť rokov vo funkcii profesora alebo 10 rokov vo funkcii docenta na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, b) päť rokov vo funkcii profesora alebo v obdobnej funkcii na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, c) päť rokov ako výskumný pracovník s vedeckou hodnosťou „doktor vied“, d) päť rokov ako riadiaci výskumný pracovník v odbornej, vedeckej alebo v umeleckej inštitúcii v zahraničí, e) desať rokov ako samostatný umelecký pracovník v odbornej, vedeckej alebo v umeleckej inštitúcii v zahraničí, f) desať rokov ako akademický zamestnanec vysokej školy so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, g) desať rokov v riadení v právnickej osobe, h) je študentom vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky.</p>		
125.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<p><b>Čl. 3 bod 1. písm. a), c) a d)</b> - Majú minulé čas „pôsobila“. Jeho použitie umožňuje do zoznamu posudzovateľov zapísať aj takú osobu, ktorá sa už dlhšie obdobie (napríklad viac ako 15 rokov) nenachádza v pracovnom pomere s vysokou školou, prípadne vedeckou inštitúciou. Je potrebné poukázať i na to, že navrhované normatívy nerozlišujú druh pracovného pomeru docentov a profesorov, prípadne vedeckých pracovníkov.</p>	A	Text bol doplnený.

126.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Pripúšťa zaradenie osoby, ktorá má preukázateľné skúsenosti s tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality. V písmene g), ktorý sa javí ako analógia k písmenu f) sa nevyžaduje pre umelecky zamerané odbory preukázateľná skúsenosť zavádzania systémov kvality, stačí preukázateľná kvalita jeho činnosti. Odporúčame zjednotiť formuláciu.	N	Ide o odlišné kategórie posudzovateľov z hľadiska ich expertízy. V druhom prípade o kvalitu umeleckej činnosti.
127.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 4 bod 1.</b> - Na konci prvej vety doplniť, kde agentúra zverejňuje výzvy na podávanie prihlášok na zápis do zoznamu posudzovateľov (napr. „na svojom webovom sídle“).	A	Text bol doplnený.
128.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 4 bod 4.</b> - Podľa čl. 2 ods. 1 písm. d) nie je možné do zoznamu posudzovateľov zaradiť osobu, ktorá neposkytne súhlas na zápis do zoznamu posudzovateľov. Z tohto dôvodu pôsobí zvýraznenie tejto skutočnosti v čl. 4, ods. 4 zmätočne. Z uvedených dôvodov odporúčame zvážiť vypustenie zmienenej časti odseku a odsek formulovať v nasledovnom zmysle: „Uchádzačov, ktorých zaradenie do zoznamu posudzovateľov výkonná rada schválila, agentúra bezodkladne zapíše do zoznamu posudzovateľov.“	A	Text bol preformulovaný.
129.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 4</b> - Odporúčame doplniť nový ods. 6 – „Zoznam posudzovateľov je zverejnený na webovom sídle agentúry.“	N	Je to redundantné. Táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 269/2018 Z. z. (§ 18 ods. 1 a 2).
130.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 5 bod 2.</b> - V súvislosti s možnosťou vyradenia posudzovateľa zo zoznamu by bolo vhodné doplniť aj možnosť vyradenia v dôsledku smrti	A	Text bol doplnený a upravený.

		posudzovateľa. Vo väčšine dokumentov (prípadoch), ktoré upravujú zánik členstva v nejakom orgáne/inštitúcii sa stretávame aj s touto možnosťou. V záujme presnosti a komplexnosti upozorňujeme, že komentár k tomuto článku súvisí aj s komentárom k čl. 3 ods. 1. Zároveň upozorňujeme na preklep v prípade písm. g) (z členstva v pracovnej skupiny; správne: z členstva v pracovnej skupine).		
131.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 5 bod 2. písm. i)</b> - Doplniť na koniec prvej vety: „pričom agentúra informuje posudzovateľov o pláne vzdelávacích aktivít najneskôr 30 pracovných dní pred ich konaním.“	N	Netýka sa pôsobnosti tohto predpisu.
132.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 5 bod 2. písm. k)</b> - Doplniť na koniec prvej vety „zaslanej Predsedovi výkonnej rady.“	A	Text bol doplnený.
133.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 6</b> - Vložiť nový ods. 3 – text: „Agentúra musí pred vyradením posudzovateľa podľa ods. 2 písmena e) až i) tohto článku zabezpečiť písomné stanovisko posudzovateľa k zisteným skutočnostiam alebo ho vyzvať na podanie osobného stanoviska na zasadnutí rady.“ Ak by sa akceptovalo toto vloženie, potom sa číslovanie odstavcov posúva, t. j. článok 6, ods. 4 by bol pôvodný ods. 3.	N	Predkladateľ nepredpokladá zavedenie mechanizmu odvolania.
134.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 7 bod 4.</b> - Upraviť znenie na: „Do každej pracovnej skupiny predseda výkonnej rady vymenuje najmenej jedného študenta, ktorý je v čase vymenovania študentom stupňa štúdia, ktorý je zhodný alebo vyšší ako je posudzovaný stupeň	N	Predkladateľ nepovažuje stupeň štúdia za relevantný v tomto kontexte. Úlohou posudzovateľa z radov študentov nie je primárne posudzovať študijný program, ale či sú v dostatočnej miere chránené práva a

		štúdia študijného programu; vymenovanie najmenej jedného študenta neplatí, ak ide o udelenie alebo odňatie akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania.“ Vzhľadom na všeobecný charakter čl. 7 ods. 5 by bolo vhodné formuláciu ods. 4 spresniť, aby bol zabezpečený ekvivalent stupňa štúdia posudzovaného študijného programu a stupňa štúdia študenta, ktorý bude posudzovať študijný program.		rešpektované oprávnené požiadavky a záujmy študentov. Posudzovatelia-študenti budú na tento účel povinní absolvovať školenie.
135.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 7</b> - Vložiť nový ods. 6 – „Každému posudzovateľovi, ktorý pôsobí v pracovnej skupine, prináleží odmena za vypracovanie hodnotiacej správy na účely konania agentúry podľa § 17, bodu 3 Zákona č. 269/2018 Z.z.“	A	Ustanovenie bolo doplnené do čl. 7 ods. 6 Zásad.
136.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 8 bod 4. písm. f)</b> - Doplniť na koniec písm. f) „za člena pracovnej skupiny – spravodajcu sa navrhne posudzovateľ, ktorý je odborníkom v danom študijnom odbore a je nositeľ titulu docent alebo profesor“.	N	Predkladateľ považuje požiadavky na spravodajcu za primerané.
137.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 8 bod 4. písm. g)</b> - Doplniť v rámci prvej časti: „navrhne sa pracovná skupina tak, aby v nej mali väčšinové zastúpenie odborníci v príslušnom študijnom odbore, ktorí sú nositeľmi titulu profesor alebo docent a aspoň jeden člen je zahraničný posudzovateľ...“.	N	Predkladateľ považuje požiadavky za primerané.
138.	Univerzita M. Bela v Banskej Bystrici	<b>Čl. 8 bod 6.</b> - Znenie odseku nešpecifikuje, akým spôsobom k oznámeniu zloženia pracovnej skupiny dôjde. Vzhľadom na závažnosť veci a možných dôsledkov by bolo vhodné znenie odseku	A	Text bol doplnený.

		v tomto smere spresniť. Zároveň aj v nadväznosti na ďalší odsek (ods. 7) by bolo vhodné vyjasniť, čo sa presne považuje za deň oznámenia, najmä ak pôjde o písomnú formu oznámenia.		
139.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 2 bod 1. písm. d)</b> - V prípade študentov navrhujeme, aby mali podporu študentskej komory vysokej školy, fakulty alebo Študentskej rady VŠ. Zvýši sa tak ich legitimita a súčasne by mali cítiť zodpovednosť voči komunite, ktorá ich navrhla.	ČA	Text do doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Následnú legitimizáciu prostredníctvom súhlasu výkonnej rady považuje predkladateľ za dostatočnú.
140.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b)</b> - Navrhujeme doplniť ohraničenie na veľkosť právnickej osoby (napr. s minimálne 50 zamestnancami), resp. požiadavku na špecializačné vzdelávanie z oblasti riadenia (napr. MBA z renomovanej inštitúcie) alebo požiadavku na preukázateľné skúsenosti z oblasti ako je riešenie V-V projektov, inovačný proces alebo významné pôsobenie v stavovskej alebo profesijnej organizácii. Cieľom návrhu je zabezpečiť dostatočnú zainteresovanosť a odbornosť posudzovateľa.	N	Predkladateľ považuje za žiaduce, aby mohli byť zainteresované strany z praxe reprezentované pestrým spektrom odborníkov so skúsenosťami s riadením, preto nepovažuje za vhodné podmieňovať ich zápis veľkosťou inštitúcie, konkrétnymi kvalifikačnými predpokladmi (MBA) alebo príslušnosťou k stavovskej alebo profesijnej organizácii.
141.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. c)</b> - Navrhujeme doplniť, aby vedecký pracovník mal preukázateľné skúsenosti z oblasti riadenia vedy. Cieľom je eliminovať pracovníkov, ktorí iba splnili ukazovatele na priznanie kvalifikačného stupňa, ale nikdy sa nepodieľali na hodnotiacej alebo riadiacej činnosti.	N	Primárnym poslaním predkladateľa je externé zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, preto skúsenosť z riadenia vedy nepovažuje predkladateľ za nevyhnutný minimálny predpoklad pre zápis do zoznamu posudzovateľov.
142.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. d)</b> - Navrhujeme eliminovať možnosť formálneho pôsobenia na VŠ v zahraničí (napr. na súkromných VŠ v okolitých krajinách).	N	Zahrnutie zahraničných posudzovateľov do pracovnej skupiny pri akreditácii študijných programov tretieho stupňa a akreditácii

		Cieľom je zabezpečiť neformálne naplnenie kvalifikačného stupňa.		habilitačných konaní a inauguračných konaní vyžaduje § 8 ods. 3 zákona č. 269/2018 Z. z. Predkladateľ nemôže diskriminovať odborníkov na základe toho, či pôsobia na štátnej, verejnej alebo súkromnej vysokej škole, resp. v ktorom štáte vysoká škola sídli.
143.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. e)</b> - Navrhujeme doplniť, že má preukázateľné skúsenosti s riadením vedy. Pôsobenie v zahraničí sa totiž môže obmedziť na ohraničené plnenie povinnosti v laboratóriu alebo obsluhu špecifickej technológie, čo nie je dostačujúce na akreditačný proces.	N	Primárnym poslaním predkladateľa je externé zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, preto skúsenosť z riadenia vedy predkladateľ nepovažuje za nevyhnutný minimálny predpoklad pre zápis do zoznamu posudzovateľov.
144.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Navrhujeme doplniť, že má preukázateľné skúsenosti so zavádzaním systémov kvality v inštitúciách, ktoré sú veľkosťou a komplexnosťou porovnateľné s vysokými školami. Cieľom je eliminovať tých, ktorí formálne alebo mechanicky implementujú systémy kvality v malých subjektoch, a teda reálne nemajú skúsenosti s komplexnými systémami.	A	Text bol preformulovaný.
145.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Navrhujeme stanoviť podmienky na minimálny počet rokov štúdia (možno až získanie bakalárskeho stupňa vzdelania). Cieľom je, na základe skúsenosti z pôsobenia študentov v akademických senátoch, zabezpečiť, aby študenti mali reálne skúsenosti z fungovania vysokých škôl a patričný nadhľad.	ČA	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.
146.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 4 bod 2.</b> - Navrhujeme aspoň v minimálnej miere uviesť, čo je zásadným konfliktom záujmu. Takisto navrhujeme stručne popísať zásady výberu konkrétnych posudzovateľov (napr. náhodne).	A	Upravuje to vnútorný predpis agentúry "Úprava konfliktu záujmov členov kolektívnych orgánov, členov pracovných skupín výkonnej rady a zamestnancov Slovenskej akreditačnej

				agentúry pre vysoké školstvo", ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
147.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 5 bod 2. písm. c)</b> - Navrhujeme vypustiť časť vety „ak bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo“. Počnúc 1.7.2016 (nadobudnutím účinnosti zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov) súdy už nerozhodujú o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, iba o obmedzení takejto spôsobilosti. Preto takto formulované ustanovenie je obsolétne.	A	Text bol vypustený.
148.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 1.</b> - Navrhujeme uviesť, či výber členov bude náhodný, v súlade s určitým rozpisom a pod.	N	Predkladateľ považuje odôvodnenie postupu za dostatočné. Z kontextu zásad vyplýva, že výber sa bude opierať o viaceré kritériá za účelom reflektovania druhu konania a osobitostí vo vzťahu k študijným odborom/študijným programom.
149.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 2.</b> - Navrhujeme vymedziť najzávažnejšie prípady konfliktu záujmu.	A	Upravuje to vnútorný predpis agentúry "Úprava konfliktu záujmov členov kolektívnych orgánov, členov pracovných skupín výkonnej rady a zamestnancov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo", ktorý je zverejnený na webovom sídle agentúry.
150.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 3. písm. e)</b> - Navrhujeme, aby sa vytvoril samostatný názov člena pracovnej skupiny, alebo pri odborníkovi z praxe explicitne uviedlo, že pre regulované zdravotnícke povolania to má byť zástupca MZ SR (zodpovedný za súlad študijného programu s príslušnou reguláciou - zákony, vyhlášky nariadenia EÚ a SR - nakoľko nadobudnuté vzdelanie je uznávané v rámci EÚ.	ČA	Text bol doplnený do čl. 8 ods. 4 písm. f) Zásad. Z tohto dôvodu dôjde k prepísmenkovaniu uvedeného ods. 4.

151.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. a) a f)</b> - Navrhujeme, aby predsedom v takomto prípade bol profesor alebo vedecký pracovník s kvalifikačným stupňom I.	N	Predkladateľ nepovažuje túto podmienku za primeranú.
152.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. h)</b> - Navrhujeme, aby predsedom v takomto prípade bol profesor alebo vedecký pracovník s kvalifikačným stupňom I.	A	Text bol doplnený.
153.	Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 5. - 5.</b> Predseda výkonnej rady predloží návrh zloženia pracovnej skupiny na schválenie výkonnej rade. Navrhujeme vložiť za slovo návrh „zloženia“.	A	Text bol doplnený.
154.	Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave	<b>Čl. 7 bod 3.</b> - Súčasné znenie bodu č. 3: Pracovná skupina má minimálne troch členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny. Navrhované znenie bodu č. 3: Pracovná skupina má minimálne piatich členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny.	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina.
155.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. a)</b> - Vypustiť slovo „najmä“,	N	Predkladateľ považuje formuláciu za odôvodnenú.
156.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. b)</b> - Vypustiť slovo „väčšinové“	N	Predkladateľ považuje formuláciu za odôvodnenú. Záujmom je zaručiť väčšinové zastúpenie odborníkov v študijnom odbore/odboroch, v ktorom/ktorých sa má uskutočňovať daný študijný program.



157.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. f)</b> - Vypustiť slovo „väčšinové“	N	Predkladateľ považuje formuláciu za odôvodnenú. Záujmom je zaručiť väčšinové zastúpenie odborníkov v študijnom odbore/odboroch, v ktorom/ktorých sa má uskutočňovať daný študijný program.
158.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. g)</b> - Vypustiť slovo „väčšinové“	N	Predkladateľ považuje formuláciu za odôvodnenú. Záujmom je zaručiť väčšinové zastúpenie odborníkov v študijnom odbore/odboroch, v ktorom/ktorých sa má uskutočňovať daný študijný program.
159.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	<b>Čl. 8 bod 4. písm. h)</b> - Vypustiť slovo „najmä“	N	Predkladateľ považuje formuláciu za odôvodnenú.
160.	Vysoká škola ekonómie a manažmentu verejnej správy v Bratislave	<b>Čl. 5 bod 2. písm. f)</b> - „Ak opakovane nesplnil stanovené úlohy vyplývajúce z požadovaných hodnotení a iných príslušných materiálov.“	N	Predkladateľ považuje text za zrozumiteľný.
161.	Vysoká škola manažmentu	<b>Čl. 3 písm. f)</b> - „Má ukončené vysokoškolské vzdelanie <i>druhého stupňa</i> a má <i>preukázateľné</i> skúsenosti s tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality“ Pripomienka: môže vzniknúť problém pri posudzovaní toho, čo sú „ <b>preukázateľné</b> “ skúsenosti. Pokiaľ pôjde o člena pracovnej skupiny z akademickej obce, nebude stačiť VŠ vzdelanie 2. stupňa, pokiaľ o člena PS z praxe, „preukázateľné“ skúsenosti“ so systémami kvality v praxi resp. podnikoch nemusia reflektovať potrebné znalosti pre posudzovanie systémov kvality vo vzdelávacích inštitúciách. V tomto prípade by bolo žiadúce vyžadovať aj určité skúsenosti z akademického prostredia.	ČA	Text bol preformulovaný.

162.	Vysoká škola manažmentu	<p><b>Čl. 4 bod 3.</b> - „Uchádzačov, ktorí splnili minimálne požiadavky, predseda výkonnej rady navrhne výkonnej rade zaradiť do zoznamu posudzovateľov na jej najbližšom zasadnutí.“</p> <p>Pripomienka: takto formulovaná veta znamená, že každého kto splní minimálne požiadavky, t. j. aspoň jednu z minimálnych požiadaviek (explicitne uvedených v čl. 3, bod 1), predseda automaticky navrhne zaradiť do zoznamu posudzovateľov, čím môže vzniknúť príliš mnohopočetná databáza (splniť „aspoň jednu“ minimálnu požiadavku nie je vôbec problém). Ponechala by som predsedovi (a následne výkonnej rade) právo zohľadňovať aj iné kritériá pre navrhnutie ako len splnenie jednej minimálnej požiadavky.</p>	N	Záujmom predkladateľa je získať dostatočne robustnú databázu posudzovateľov s vysokým stupňom diverzifikácie ich expertíz.
163.	Vysoká škola manažmentu	<p><b>Čl. 7 bod 3.</b> - „Pracovná skupina má minimálne troch členov, vrátane predsedu pracovnej skupiny.“</p> <p>Pripomienka: PS s tromi členmi (pričom jeden z nich je plánovaný vždy z radov študentov), považujem za nízky resp. nedostatočný počet pre posudzovanie. Okrem toho je to v nesúlade s článkom 8, bod 3, kde sa uvádza: V rámci pracovnej skupiny sa spravidla určujú nasledovné funkcie so zohľadnením druhu konania: predseda pracovnej skupiny, člen pracovnej skupiny – spravodajca, člen pracovnej skupiny – odborník z praxe, člen pracovnej skupiny – študent a ďalší člen pracovnej skupiny,“ t.j. 5 členov.</p>	N	Predkladateľ pri vytváraní pracovných skupín zohľadňuje druh konania, osobitosti štandardov vo vzťahu k študijným odborom a študijným programom a potrebu expertízy jej členov z hľadiska výkonu funkcií. To znamená, že počet členov pracovnej skupiny sa bude prispôbovať charakteru konania. Predpokladáme, že v niektorých prípadoch (napr. výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na overenie opatrení prijatých vysokou školou), bude postačovať aj trojčlenná pracovná skupina. Zoznam funkcií uvedených v čl. 8 ods. 3 je ilustratívny a neustanovuje povinnosť zastúpenia všetkých funkcií.

164.	Vysoká škola múzických umení v Bratislave	<p>Čl. 3 bod 1. - Navrhujeme doplniť nový bod b) a zároveň posunúť označenie bodov b) až h) na c) až i).</p> <p>Minimálne požiadavky na zápis do zoznamu posudzovateľov - 1. Do zoznamu posudzovateľov je možné zaradiť osobu, ktorá spĺňa aspoň jednu z uvedených minimálnych požiadaviek:</p> <p>a) má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a titul docent alebo profesor a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii docenta alebo profesora na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, alebo</p> <p>b) má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a titul docent alebo profesor v študijnom odbore umenie a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii docenta alebo profesora na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, alebo c) má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a aspoň 5 rokov praxe v riadení právnickej osoby v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo d) má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a priznaný vedecký kvalifikačný stupeň I alebo IIa a pôsobila aspoň 5 rokov ako samostatný vedecký pracovník alebo vedúci vedecký pracovník, alebo e) má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii profesora na vysokej škole v zahraničí, alebo f) má ukončené vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a pôsobila aspoň 5 rokov vo funkcii výskumného pracovníka vo výskumnej inštitúcii v zahraničí, alebo g) má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a má preukázateľné skúsenosti s</p>	N	Je to redundantné. Títo uchádzači môžu využiť ustanovenie v čl. 3 ods. 1 písm. g) Zásad.
------	---	--	---	--

		<p>tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality, alebo</p> <p>h) má ukončené vysokoškolské+B107é vzdelanie druhého stupňa a jej umelecká činnosť má preukázateľnú kvalitu a akceptáciu medzinárodného dosahu, alebo i) je študentom vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky. Ako dôvod doplnenia nového bodu b) uvádzame skutočnosť, že v určitých rokoch platnosti zákona 131/2002 sa v umeleckých odboroch nevyžadovalo absolvovanie III. stupňa štúdia ako podmienka k habilitácii a inaugurácii. V oblasti umenia je veľká časť významných odborníkov, ktorí nemajú ukončené vysokoškolské vzdelanie III. stupňa, hoci majú titul docent alebo profesor, teda by sa nemohli uchádzať o zápis do zoznamu posudzovateľov. Odsek 1 síce obsahuje bod g) (resp. h), ktorý hovorí, že do zoznamu posudzovateľov je možné zaradiť osobu, ktorá má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a jej umelecká činnosť má preukázateľnú kvalitu a akceptáciu medzinárodného dosahu, ale predpokladáme, že v tomto prípade ide o odborníka z umeleckej praxe.</p>		
165.	Vysoká škola múzických umení v Bratislave	<p><b>Čl. 8 bod 7.</b> - Účastník konania môže do piatich desiatich pracovných dní odo dňa, keď mu bolo zloženie pracovnej skupiny oznámené, podať odôvodnenú námietku zaujatosti voči členovi pracovnej skupiny; to neplatí, ak ide o dodatočne vymenovaného člena pracovnej skupiny podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona. Ako dôvod uvádzame, že 5 dní nie je dostatočný čas na podanie námietky</p>	N	Lehotu ustanovuje zákon č. 269/2018 Z. z. (§ 8 ods. 4)

		účastníka konania (štatutára inštitúcie), ktorý môže byť napr. pracovne odcestovaný.		
166.	Vysoká škola múzických umení v Bratislave	Zo znenia ďalších odsekov tiež nie je zrejmé, či <b>účastník konania môže námietku podať aj opakovane</b> po vymenovaní nového člena pracovnej skupiny, teda či sa proces oznámenia zloženia pracovnej skupiny predsedom výkonnej rady účastníkovi konania zopakuje.	N	Predkladateľ je presvedčený, že z textu je zrejmé, že opakované námietky sa nepripúšťajú.
167.	Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave	<b>Čl. 3 bod 1. písm. g)</b> - Má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a jej umelecká činnosť má preukázateľnú kvalitu a akceptáciu medzinárodného dosahu, alebo Návrh zo strany VŠVU: má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a pôsobila aspoň 5 rokov v oblasti umenia a jej umelecká činnosť alebo výskumná činnosť v oblasti umenia má preukázateľnú kvalitu a akceptáciu medzinárodného dosahu, alebo	N	Predkladateľ je presvedčený, že u osôb vykonávajúcich výskum umenia je nevyhnutné zachovať podmienku ukončenia vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa.
168.	Žilinská univerzita v Žiline	<b>Čl. 3 bod 1. písm. b)</b> - Sa uvažuje s posudzovateľmi, ktorí ukončili vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a majú aspoň 5 rokov praxe v riadení právnickej osoby v Slovenskej republike alebo v zahraničí. V praxi pôsobia aj odborníci, ktorí nemusia pracovať v riadiacich pozíciách vôbec, resp. sú v riadiacich pozíciách kratšie ako 5 rokov, no v odbore pracujú viac ako 5 rokov, sú odbornou verejnosťou a akademickým prostredím uznávaní a akceptovaní. S touto skupinou odborníkov sa v článku 3 neuvažuje. To súvisí aj s článkom 8, bod	N	Predkladateľ považuje požiadavky za primerané.

		3: člen pracovnej skupiny – odborník z praxe. Bolo by vhodné vymedziť, riadenie akých právnických osôb aspoň 5 rokov bude akceptované pri posudzovaní minimálnych požiadaviek na zápis do zoznamu posudzovateľov (napr. právnickou osobou je aj spoločenstvo vlastníkov bytov).		
169.	Žilinská univerzita v Žiline	<p><b>Čl. 3 bod 1. písm. f)</b> - Sa vyskytuje pojem „preukázateľné skúsenosti s tvorbou, rozvojom a zavádzaním systémov kvality“ v spojení s odborníkmi na systémy manažérstva kvality. Pojem „preukázateľná skúsenosť“ a jeho uplatnenie by mali byť vysvetlené, resp. bolo by vhodné ho nahradiť napr. počtom rokov praxe vrátane definovania pracovnej pozície v oblasti systémov manažérstva kvality. V oblasti systémov manažérstva kvality dochádza k dynamickému vývoju, častým revíziám systémov a noriem, preto sú dôležité skúsenosti odborníka najmä s ich aktuálnym znením.</p> <p>Je potrebné vymedziť, ktoré systémy manažérstva kvality (vzhľadom na ich veľký počet a rôzne zameranie) budú akceptované vzhľadom na požadované skúsenosti odborníkov na systémy manažérstva kvality.</p> <p>Tiež by bolo vhodné rozšíriť formuláciu v bode 1f) o skúsenosti s riadením systémov kvality.</p>	A	Text bol doplnený.
170.	Žilinská univerzita v Žiline	<p><b>Čl. 3 bod 1. písm. h)</b> - Môže byť do zoznamu posudzovateľov zaradený každý študent vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky. Nie je jasné, či budú pri schvaľovaní na zaradenie</p>	N	Predkladateľ má záujem získať dostatočne početnú kritickú masu posudzovateľov z radov študentov vysokých škôl. Text bol doplnený v čl. 2 ods. 1 písm. g) Zásad, kde bola ustanovená

		študenta do zoznamu posudzovateľov brané do úvahy aj ďalšie charakteristiky ako napr. študijné výsledky, získané ocenenia, angažovanosť študenta, a pod. Bolo by vhodné špecifikovať požiadavky na odborníka v príslušnom študijnom odbore z vysokoškolského prostredia, minimálne požiadavky napr. aj vo forme jeho vedeckopedagogických výstupov.		podmienka absolvovania školenia pre posudzovateľov-študentov, ktorí až následne budú môcť byť zapísaní do zoznamu. Ďalšie obmedzujúce podmienky nepovažuje agentúra za potrebné.
171.	Žilinská univerzita v Žiline	<b>Čl. 6 bod 1.</b> - „Agentúra vykonáva priebežnú kontrolu kvality činnosti posudzovateľov“ je formulovaný všeobecne. Bolo by vhodné bližšie špecifikovať „kvalitu činnosti posudzovateľa“, tiež postupy kontroly činnosti posudzovateľa zo strany agentúry.	N	Vyplýva to z ustanovení čl. 5 ods. 2 písm. e) až i) Zásad.
172.	Žilinská univerzita v Žiline	<b>Čl. 8 bod 4.</b> - Sa uplatňuje pojem „odborník v študijnom odbore/odboroch“. Malo by sa rozlišovať, či ide o odborníka v študijnom odbore z akademického prostredia alebo z praxe. Bolo by vhodné, aby obe zastúpenia boli súčasťou vytvárajúcej pracovnej skupiny (to by však malo taktiež dosah na článok 7, bod 3 → zväčšenie minimálneho počtu členov pracovnej skupiny na 4).	N	Predkladateľ nepovažuje detailnejšiu úpravu za potrebnú. Pri návrhu zloženia pracovnej skupiny sa zohľadní druh konania a osobitosti študijného programu (napr. či je akademický alebo profesijne orientovaný).
173.	Žilinská univerzita v Žiline	V dokumente by malo byť jednoznačne stanovené, či funkcionári vysokých škôl môžu/nemôžu byť zaradení do zoznamu posudzovateľov a byť členmi pracovných skupín.	A	Text bol doplnený v čl. 2 ods. 4 Zásad.
174.	Žilinská univerzita v Žiline	Dokument detailne špecifikuje Všeobecné zásady vytvárania pracovných skupín (článok 7) a Postup	A	Ustanovenie bolo doplnené do čl. 7 ods. 7 Zásad.

		pri vytváraní pracovných skupín (článok 8). Obdobným spôsobom by bolo vhodné stanoviť, za akých okolností a akým spôsobom sa ukončí činnosť pracovnej skupiny (v ktorom momente akreditačného procesu skončí pôsobnosť pracovnej skupiny).		
--	--	---	--	--